

СТАНОВИЩЕ

**за дисертационния труд на Благвеста Петкова Желязкова
„Графитите в България последните години на
XX и началото на XXI**

век“

**за придобиване на образователна и научна степен „доктор”,
от проф. д-р Бисера Вълева, СУ „Св. Климент Охридски“**

1. Представеният труд на Благвеста Петкова Желязкова с обем 203 страници съдържа – увод, четири глави, заключение, декларация за оригиналност, библиография състояща се от 52 заглавия на кирилица, 39 на латиница (английски и френски), 50 интернет източника. Приложеният фотоалбум албум (и в CD вариант) съдържа богат материал за основа на научно-изследователската работа на докторантката. Изводите са добре определени. Текстът съдържа необходимите елементи на докторска дисертация и е разработен в съответствие с изискванията за такова изследване. Съотношението между съдържанието на отделните глави е в рамките на допустимите граници (между 49 и 42 стр.).

2. Целта, предметът и проблемът на дисертацията са добре формулирани и определени. За целите на изследването е разработена смесена методология, която включва няколко метода (биографичен, иконографски, иконологичен, социо –психологически и др.), както и формален анализ.

3. Изследваният проблем е актуален и присъства както в световен мащаб, така и в България. Периодът за изследване на социо-артистичното явление „графити” е относително кратък, но много динамичен. Той има съществена роля и за една от посоките на развитие на съвременното българско монументално изкуство.

4. Впечатляват текстът и анализът на Благвеста Желязкова във втора глава „Графитите в контекста на съвременната градска среда“. Докторантката представя социо-артистичния аспект на графитите, графити артистите и създаваните от тях произведения (или по-скоро социален акт). Презентирането на графитите (по-скоро постграфитите) в кулата на 13 район, Париж, е добър синтез на целите на дисертацията - художествен акт послание или (както споменава Благвеста Желязкова на стр. 94) „...произведенията на постграфитите, осъществени в тази сграда съчетават елементи от различни визуални изкуства. За графити-артистите от този проект обединяващата идея е, че медията е послание.“

5. Изключително добро впечатление прави богатият визуален материал. Въз основа на него докторантката интерпретира различните видове краен артистичен продукт – една трудна задача спрямо изключително късата времева дистанция. Тя успява да приложи, както вече беше споменато, към цитираните в текста произведения методите на формалния,

иконографския, социо –психологическия, иконологичния, както и на сравнителния анализ, като в трета и четвърта глава те формират общ, системен подход спрямо разглежданите художествени намеси.

6. Постигане в докторския труд на Благвеста Желязкова е последната четвърта глава „Графити фестивалът. Новият градски дизайн и графити стенописи от България“. Към текста отново са приложени разнообразни елементи на анализ, които определят правилността в подхода и съществеността на критическото изследване. Представените различни графити фестивали – от най-ранно иницираните (В.Търново 2000, Търговище 2001, Царево 2003 – 2004) до фестивали и намеси в интериорни пространства до 2014г. Благвеста Желязкова отделя особено внимание на графити фестивала „Ънблок“, 2012г (подточка 4.1.4) в Студентски град. Той, като идея и енергия, продължава тенденциите във времето за артистична намеса в социо-културното пространство на Студентски град. Визирам няколкото последни издания на конкурса „Естетизация на градската среда“ от края на 80те и началото на 90те години на 20 век, в който обект на „естетизация“ са различни обекти в Студентски град, Дървеница, Мусагеница.

7. Приемам като верен и съществен принос от декларацията за оригиналност на дисертацията за художествената и социална роля на графитите, начинът, по който преосмислят общественото пространство, както и влиянието на феномена графити върху пластичността на образа в съвременната монументална живопис в България. Това изследване би било от полза в обучението на студентите от НХА, както на студентите от университети с художествени факултети.

8. Чрез направените три научни публикации, резултатите от дисертационния труд имат необходимата популяризация.

9. Към работата биха могли да се отправят някои критични бележки. В съдържателен аспект трудът би спечелил ако в четвърта глава интересът към художествените примери е повече аналитичен, отколкото фактологичен. В структурен аспект множеството подточки в работата биха могли да се обединят. В технически аспект би било добре да има финална редакторска намеса - в целия текст са налични технически, граматически и пунктуационни пропуски. Тези бележки не променят общото добро впечатление от работата на Благвеста Желязкова и са насочени към бъдещото развитие на труда.

10. Авторефератът принципно отразява всички основни идеи в цялостната разработка.

Заклучение

На базата на постигнатите резултати в представения труд „Графитите в България последните години на XX и началото на XXI век“, както и оценката ми относно приносите,

автореферата и научните публикации на докторантката, имам основание да смятам, че трудът има необходимите качества на дисертационен и да предложа на научното жури да присъди на Благовеста Петкова Желязкова образователната и научна степен „доктор”.

проф. д-р Бисера Вълева
СУ „Св. Климент Охридски“
ФНПП, катедра “Изобразително изкуство”

02.04.2015

София